

安徽人的生活指南

市场星报

全国数字出版转型示范单位

新闻热线 62620110
广告垂询 62815807
发行热线 62813115总编办 62636366
采编中心 62623752
新闻传真 62615582
Email admin@scxb.com.cn零售价 1元/份
全年定价 240元法律顾问 安徽美林律师事务所
杨静 律师承印单位 安徽新华印刷
股份有限公司安徽财经网
www.ahcaijing.com星报传媒
全媒体矩阵

官方微信 scxb123

掌中安徽
APP客户端掌中安徽
微信

星报官方微博



安徽24小时



星报艺术中心



小记者



医药与健康



炒股经

莫让“中药月饼”成危害健康的“药饼”

■ 郭元鹏

时评
ShiPing

记者发现,在电商平台部分商家打着“养生月饼”旗号宣称或暗示具有疾病预防或治疗功能,并涉嫌添加违禁成分。一家月饼企业竟然直接宣称自己的“养生月饼”可以“双补气血”“调理月经”,在享受美味的同时,起到补血活血、调经化瘀、补中有通、滋阴不腻、温而不燥、阴阳调和、营血恢复的效果。(9月19日《新京报》)

月饼种类创新是好事,但必须要坚持食品安全底线。当“养生月饼”销售火热的时候,也不得不让我们反思:月饼这种美食,需不需要涉足健康保健,甚至是疾病治疗?

“养生月饼”说直白点就是“中药月饼”。有的说对治疗高血压有好处,有的说对治疗心脏病有好处,有的说对治疗月经不调有好处。商家这样宣传,无非

是因为这些月饼里都添加了中药成分,中药是治疗疾病的,这些月饼岂不就能起到治疗保健的作用了?

表明上看,似乎挺有道理,但实际上是存在巨大风险的,甚至可能会危及食用者的生命安全。在此,笔者想起有媒体曾报道过的是在北京的一起纠纷。北京一家超市销售所谓“中药饼干”,结果一位市民购买食用了之后,发生了副作用,为此花费了一笔医药费。最终,这位消费者将超市告上法庭。他认为食品里添加中药是不对的,因为不是所有人都适合食用。由此及彼,“中药饼干”存在的隐患,“中药月饼”同样也引人警惕。

其一,市民购买“中药月饼”的时候,由于对中药成分了解不够,可能会出现“吃了不该吃的月饼”的情况,比如其患有的是高血压,却吃了“调理月经的月饼”。

其二,可能会因为药量大小出现问题。比如有的老人已经按照医嘱吃了相



吃错“药” 王恒/图

应的药品,这个时候再吃“中药月饼”,会导致药量加大,出现不可预知的后果。

其三,月饼企业不是医药部门,如何把握中药投放比例?中药的食用,也是需要严格遵医嘱的,月饼生产厂家只怕也无权私自来定吧?

所以,“中药月饼”有隐患,监管部门需切实增强履职意识,莫让“中药月饼”成为害人的“药饼”。

微|声音

耶鲁大学教授:
中国教育不转型
大多数孩子只能卖苦力

近日,耶鲁大学陈志武教授表示,这些年一些从国内培养出来的杰出高材生,在专业上很突出,但思维方式僵化、偏执,社会交往能力又差,除了自己狭窄的专业就不知道怎么跟人打交道、怎么表达自己。这些人再好也只能做些技术活,难以在美国社会或其他非华人社会出人头地。

@新华网

人民网评算法推荐:
别被算法困在“信息茧房”

在手机上点击一条茶叶的消息,之后就会收到各种关于茶的知识 and 广告推送……大数据兴起,算法推荐使我们能轻易过滤掉自己不熟悉、不认同的信息,只看我们想看的,只听我们想听的。身处这样的“信息茧房”,人们就再难接受不同的观点,从而失去在争议中达成共识的机会,在自说自话中激化矛盾,甚至演变为群情激昂的互喷和站队。

@人民网

非|常道

刘强东:
我从来没卖过一件假货

近日京东CEO刘强东接受了英国金融时报的专访。采访中刘强东提到了他的创业经历,他表示,1998年的电脑硬件商大多依靠卖假货和“斩客”赚钱,而自己靠着明码标价和卖真货迅速积累起信誉。“我是当时第一个明码标价并且开具正规收据的人,从第一天开始,我就没有卖过一件假货,所以很快我就积累起口碑。我从来没有赚过昧心钱。”

@环球网

时事|乱炖

“人脸识别”被破解
靠什么保障安全

■ 刘效仁

目前“人脸识别”技术在门禁、考勤等方面的应用已十分广泛,正逐步向金融、零售、商业、公共安全等领域的应用发展。“黑科技”在带来更多惊喜和便利的同时,其潜藏的安全隐患也不容忽视,尤其是如何应对“人脸识别”技术应用所产生的隐私保护,更是引发高度关注。(9月19日《法制日报》)

给人带来诸多快捷便利的“刷脸”技术并非“万无一失”。随着“人脸识别”技术不断被破解,让公众喜忧交加。一方面,技术总是有限的,“人脸识别”自然难以尽善尽美。另一方面,道与魔总如影随形,此消彼长。只要盗卖个人信息有利可图,就会有“魔高三丈”,见招拆招。事实上,相关专家对“人脸识别”技术从接入到实际使用过程中的每个关键点进行分析后,最终在多个环节都找到了突破口,只要略施小计,就能让“人脸识别”形同虚设。可见,要完全规避“刷脸”的风险,难矣!

那么,靠什么才能最大限度保障“人脸识别”安全无虞,公民个人信息不至于泄露?笔者以为,首先当出台“人脸识别”技术标准,实行应用实行许可制度。只有经过专业评估,达到国家相关技术规范和安全标准的软件,才允许应用于市场。否则,予以处罚或取缔。当下“人脸识别”应用软件一哄而起,鱼龙混杂,良莠不齐,“许可制”才有望实现“优胜劣汰”,优化市场配置。

其次,应当完善“人脸识别”应用操作规范。当下一个不容忽视的问题是,开发者在调用第三方“人脸识别”服务时,没有严格按照一个安全的规范来做,接入流程不够严谨,甚至经常出现为了提高用户体验而舍弃安全性的做法。这样在技术实力不强的小公司十分常见,以至于让用户把密码写在了自己脸上。

最后,应当健全“人脸信息”管理责任制。在用户享受刷脸取款、刷脸支付功能之前,需要进行人脸的采集,这些采集来的大量信息该保存在哪里?由谁维护?安全责任的边界在哪儿?假如被盗刷,责任由谁承担?都有待管理部门进一步完善相关的规章制度。

热点|冷评

托老所建在小区为何这么难?

■ 奚旭初

南京市一新建小区,前不久因建社区托老所遭部分业主抵制。从媒体报道看,这样的案例在全国频频发生。(9月19日《中国青年报》)

业主反对建设社区养老项目的理由五花八门,或称小区公共资源被占用,或称养老项目影响小区环境,更有甚者直呼晦气、不吉利……种种说法,使人想到一个古语:欲加之罪,何患无辞?有业主直言不讳,知道小区内建养老院是好事,但发生在自己小区就接受不了。本是好事、实事,然而遭遇“闭门羹”“逐客令”,确实令人扼腕,并且发人深省。

判断社区养老项目需不需要、该不该建,这些业主心目中不缺“准星”,就事论事他们一百个赞成,但因为建在自家社区内,于是立足点马上有了急转弯,好事一下子就成了坏事、闹心事,这是典型的“邻避效应”。赞成建社区养老项目,抵制建在自己社区的养老项目,认知的天壤之别,缘于当事人论事衡物,标尺只有一个:以自私为圆心,以自利为半径。

破解“邻避效应”,当然要做好宣传工作,打破居民心理忌讳,另外,要信息公开,业主知情,让“家门口的养老院”获得居民认同。但归根结底,更需要居民有见识,明大义。社区养老是大势所趋,在中国社会老龄化加速的大背景下,家门口的养老设施将越来越多。而“邻避效应”是死胡同——谁都“以邻为壑”,哪里有养老设施立足之地?中国有句古语叫做反求诸己。用现代话讲,就是从自己身上找问题的症结。反求诸己不但是一种美德气度,更是破解矛盾的良方。我们不能陷入叶公好龙的“人格陷阱”:对别人是高标准,对自己则是无底线;只要不合自身利益,好事也要抵制。回到社区养老设施问题上,早早学会与之做邻居,这才是明智的做法。