



星报时评信箱：
xbxy2010@126.com

热点冷评
RE DIAN LENG PING

“辞硕导办私塾” 应慎之又慎

□汪昌莲

8月30日，中央财经大学法学院教授黄震表示，将放弃硕士生导师职务，将以众筹的方式开办私塾书院，用于进行纯粹学术的探索。“其实是对教育模式的一种探索。”黄震希望各方能对不同意见和做法多一些宽容和包容，允许试错探索。(8月31日《新京报》)

不可否认，时下的教育制度和体制存在不少问题，如高校行政化、职称评审和学术腐败等。因此，黄震教授“辞硕导办私塾”，如果付诸行动的话，将是一次大胆探索，不仅绝对破除了教育行政化，而且走上了自主办学的创新之路，其探索意义，显然大于争议。

然而，黄震办私塾书院，仅有20多名学者表示支持，是远远不够的。如果没有政府和教育行政部门的鼎力支持，办私塾书院，将注定是一次“试错探索”。没有一纸起码的国家承认学历，学生势必会遭遇或大或小的就业风险。

再者，办私塾书院这种教育改革试验，如果成为一次“试错探索”，对于黄震及其合伙人来讲，仅仅损失了一些投资和时间。但对于在私塾书院就读的学生来说，他们作为试验材料，很可能荒废了学业和青春，对他们今后的成长极为不利。事实上，教育改革有一条不可逾越的底线，那就是：一切为了学生。如果眼看着一批学生成为办私塾书院的“小白鼠”，希望他们为教改探路却不顾其个人发展，这其实是一种极不负责任、极其残忍的态度。

因此，黄震“辞硕导办私塾”，应慎之又慎，三思而后行，不能逞一时之勇，而误伤了“小白鼠”。特别是，教育主管部门既然支持教改探索，就应该把“门”，给探索者打开一扇“窗”，留一点制度出口，为试验者、特别是“小白鼠”，规避“试错探索”所产生的各种风险。如果中国的教育改革，注定要有黄震这样的先行者勇敢探路，教育部就应该为其专门辟出一块“实验田”，并给予足够的政策支持。

“职业资格管理” 急需全面法治化

□张贵峰

“对于没有法律法规依据的准入类职业资格，一律取消”，人社部负责人日前在接受全国人大常委会专题询问时表示，“到2015年基本完成取消资格许可事项的工作”。(8月31日《新京报》)

长期以来，我国职业资格管理领域无疑一直存在许多饱受诟病的“乱象”。在这种背景下，“对于没有法律法规依据的准入类职业资格明年完全取消”，当然非常值得肯定。

不过尽管如此，正是站在法治的角度，也要进一步意识到，要想根本有效遏制职业资格管理领域长期存在的“考试太乱、证书太滥”等乱象，除了在政策上强调“没有法律法规依据的准入类职业资格一律取消”之外，目前我国的职业资格制度，实际上还有待进一步全面的法治化。

这一方面表现在，上述“一律取消”政策本身，还有待进一步固化、上升为法律制度，以法律的形式明确规定“凡是没有法律依据的，一律不得设定准入类职业资格”，从而确保已取消的职业资格事项不至于“死灰复燃”、“春风吹又生”。

另一方面，更重要的还表现在，对于那些有法律依据将继续保留的职业资格，将如何保留？同样也亟需进一步的法治化，以明确的法律制度加以规范。而对于这一问题，此次人社部其实也给予了解释，即“有法律法规依据的准入类资格，如果与国家安全、公共安全、人民生命财产安全关系并不密切，或者自身不宜采取职业资格方式进行管理的，将建议按程序提请修改法律法规后，予以取消”。

这也就是说，其一，即便是有法律依据的职业资格，也并非不可不取消；其二，判断一项职业资格合理性的标准应该是，是否“与国家安全、公共安全、人民生命财产安全关系”密切，以及是否适宜“采取职业资格方式进行管理”。而要想厘清这些问题的具体边界、标准，显然都离不开必要的法治化，如以法律形式将上述“安全关系”的具体边界标准，进一步细化并明确固定下来。

时事乱炖
SHI SHI LUAN DUN

警惕“官中介”吞噬“改革红利”

□吴栋民

安监部门指定的中介做一个“安全评价”就要20多万元；原来行政收费数百元的项目，中介机构收费却百倍暴涨……“官中介”漫天要价引发广泛关注。行政审批在“瘦身”，但是，一些中介评估事项的增多，企业家奔波办证暴露了“官中介”的弊病。(8月31日《中国青年报》)

在深化行政审批制度改革、加快政府职能转变的背景下，这类具有垄断性的新利益链吞噬“改革红利”的现象，亟需高度关切——一些政府部门，不甘心彻底把权放了，把政简了，于是就要起了行政审批制度改革的“花招”，名义上一大堆行政审批“瘦身”了、取消了，但却“移花接木”、“暗度陈仓”，让所属的协会及商会或者指定的中介机构暗地里扮演了“二政府”的角色，企业要办证，不仅“关卡”更多了，连收费都一个劲疯涨。本是让利于民的深化行政审批制度改革，反倒成了这些部门大肆渔利的机会，可见，中央的一系列政策，需要以铁的手腕来狠抓执行力和“落地率”。

简政放权不是把权放给“官中介”！“官中介”吞噬“改革红利”，再次警示我们，要彻底改革掉那些利益集团的既得利益，让利于民，不是一件轻松的事情，需要一系列实打实的督查、问责手段，而不要单纯得被一些部门红头文件上的“简政放权”给蒙蔽了！对那些深化改革中的“拦路虎”，对那些还在迷恋“改革红利”的当权者，必须严惩不贷，以彻底堵死权力“中介”渔利百姓的恶行。

非常道
FEI CHANG DAO

“考量煤炭这个权力运行中的关键变量，以及一些煤老板的落马，山西官场地震又或有一个共性原因，这就是权力对资源配置的决定性作用。”

——山西“官场地震”带来了许多教训，正如一些网友评论所说，山西的问题，是所有资源大省都可能面临的难题，即，如何改变权力对资源配置的决定性作用？

“政府没有义务让每个人都买得起房，但政府决不能让一个人睡在大街上！”

——著名经济学家、国务院发展研究中心研究员吴敬琏日前称，政府的“限价令”不是解决房价过高问题的正确措施，根本之策是解决货币超发的问题；国民的购房观念普遍太急，大学毕业就买房不现实。

微声音
WEI SHENG YIN

欲告父母“不养”，如此啃老不该

29岁的长沙男子匡正轩，赖在家里无所事事，父母忍无可忍将其赶出家门。他竟状告父母不养之罪。调查显示，我国有30%左右的成年人依靠父母为其支出部分甚至全部生活费。啃老的原因不一而足，如果家长愿意倒无可厚非，但像匡正轩这样的，法律就不能不管了。@京华时报

民航发展基金，已偏离“制度航道”

民航发展基金从“收”到“支”均偏离“制度航道”让人无法接受。向乘客收取民航发展基金要想获得公众支持，必须二选一，要么为民航发展基金专门立法，纳入法律轨道，并提高机场服务质量，以取得乘客的理解；要么彻底取消“50元”收费，以减轻乘客负担。@华商报

世相杂谈
SHI XIANG ZA TAN

不要对受骗大学生 进行“二次伤害”

□杨朝清

开学在即，正当同学们高高兴兴准备迎接新学期时，重庆医科大学的大四学生小文(化名)却怎么也开心不起来。一万多元学费，不到一小时就被路边残棋摊骗走，让小文陷入两难。(8月31日《重庆晚报》)

这个暑假，大学生因为风险防范意识淡薄而遭受人身、财产不法侵害的案件层出不穷。这一次，一位男大学生被并不高明的街头骗局所蒙蔽，既遭遇了物质上的经济损失，也承受了精神上的挫败感和失落感。正所谓“当局者迷、旁观者清”，在骗子们欲擒故纵、虚与委蛇、金蝉脱壳的精湛演技和利益合谋面前，缺乏人生阅历和社会经验的小伙子不幸成为受害者。

然而，面对受骗大学生，公众舆论要么情绪性地指责他“太傻了”、“太幼稚”，要么将此归咎于大学防骗教育的缺失，甚至有人建议要给大学生开设防骗课程；这样的形式关切，很可能对受骗大学生造成“二次伤害”，让大学生群体“躺着中枪”。

大学教育不是万能的“创可贴”，不能大学生出现某个方面的问题就开设某个方面的课程。在现有的大学教育中，包括防骗教育在内的安全教育通常都是重要内容；可惜的是，“纸上得来终觉浅”，一些大学生对风险社会没有引起应有的重视和警惕，直到上当受骗才追悔莫及。

英国教育家亨利·纽曼曾如此阐释大学教育的应有之意：“提高社会的思想格调和公众的智力修养，纯洁国民情趣。”下棋原本是一个生活情趣，一旦裹挟了太多的功利和算计，就可能迷失了方向。更进一步说，人必须为自己的疏忽和过错承担代价；尽管一万多元钱的“学费”有些残酷，但如果小文能从中吸取教训，也未尝不能坏事变好事。



“官中介” 王恒/漫画