

头条评论

干部请“骂”
广纳民意还是华丽舞台剧?

浙江安吉天子湖镇从5月份开始,开设了一个“百姓讲堂”,每月请一位村民到镇政府上台来“骂”干部,通过这种方式来找出干部身上存在的问题。(7月7日《钱江晚报》)

正方:干部请“骂”值得赞一个

殷建光

干部请“骂”这则新闻让人惊喜,让人想起齐威王的故事,他主动请谏:“面刺寡人之过者,受上赏;上书谏寡人者,受中赏;能谤讥于市朝闻寡人之耳者,受下赏。”笔者认为,安吉天子湖镇这个做法很有齐威王遗风,赞一个!

干部请“骂”,彰显改错勇气,当赞!人非圣贤,孰能无过。干部工作,不可避免地会有错误,问题是,这种错误有时候

自己不知道,需要老百姓“骂”出来,才能改正。这是一种改错勇气,值得称道。

干部请“骂”,彰显工作责任,当赞!身为人民干部,就要承担工作责任,如何承担工作责任,就是面对成绩,不骄傲;面对错误,不推卸。天子湖镇请百姓来“骂”,就是对错误责任的一种承担,就是对工作的一种负责,改正错误是完善工作,是为了更好地承担责任,这种责任精

神,值得赞美。

干部请“骂”,彰显尊重民意,当赞!干部是为人民服务的,干部是公仆,干部应该尊重主人,应该尊重人民,百姓有怨气,想“骂”干部,这很正常,让他们面对面地“骂”出来,对自己是警醒,对百姓是情感抒发,对民意是尊重,这种做法百姓喜欢,干部出汗,促进工作,值得肯定。

反方:这种“创新”徒增眼球效应

刘义杰

在一个时常发帖骂官员都可能被删的语境下,浙江安吉能够做到请村民到镇政府上台“骂”领导,的确有一定的“胸襟”,也符合创造条件让公众监督官员的中央精神。但问题是,当这种“骂”干部不仅要“请”,还要“上台”时,其局限性也就凸显。

局限性导致了这一政策难以复制和推广。一者,在台上的“骂”有几分是实货?安吉对打击报复尽管有了规定,但现实中暗箭难防,就算能够禁止得了明面上的干部报复行为,私底下的不满衍生出的懈怠和变相报复恐难以

禁绝。二者,“百姓讲堂”批评干部能够有多大普适性?监督和制约的普适性决定了一项政策有没有震慑力,两个月来这样的会开了两个,而全镇几百名干部批评一圈需要多少年?更何况,这一批评没有点名,批评的部门还得让人猜,效果值得质疑。

这一新闻不仅让人想起了曾闹得沸沸扬扬的“电视问政”,在电视问政之始,将干部置于聚光灯下,面临无数群众的监督,很多地方将其认为是很好的政策。但时间长了,很多观众都失去了观

看的兴趣。道理很简单,台上能解决的问题毕竟有限。

请上台“骂”干部看似是一种监督,很大程度上就是地方把创造条件让公众监督搞成了“创新”。实际上,公众监督干部需要的平台,现实情况下都有,只需要相关方面将自己权力运行的过程透明化,置于阳光底下即可。权力的运行毕竟有着其既定的流程,剥离这一流程创造的“平台”,很大程度上都是假平台,不过是一个华丽的舞台剧,看着过瘾,但不过是现实倒影的肥皂泡,徒增眼球效应而已。

时事乱炖

“歧视性就业难”还要走多远?

欧木华

今年全国高校毕业生人数达到创纪录的699万人,遭遇所谓“最难就业季”。占中国高校总量80%的二、三本科学院校及高职高专中的普通院校毕业生,在整个就业环境恶化的情况下是受冲击最大的一部分群体。这部分庞大群体的就业受到“985”、“211”高校毕业生以及中职毕业生的双重挤压。(7月6日《21世纪经济报道》)

歧视性就业难在过去主要是歧视女大学生,而现在,用人单位的歧视性选择愈演愈烈。一些用人单位非“211”、“985”大学学生不录用,有些用人单位更为超前,不管什么岗位,一律只招研究生,甚至于个别城市的城管部门,也把眼光局限于研究生。这种只惟高学历、只惟名牌

大学的做法,其实是一种歧视性就业行为。

歧视性就业难加重了大学生的就业压力,让普通大学生有一种被抛弃感,甚至认为上大学是上当受骗了,这令人心痛。

社会上曾经把就业难归结于大学生就业定位不准,有人建议大学生就业时应放低姿态。现实中,“零薪酬就业”都出现了,还要怎么放低姿态?与就业者的焦虑相对的,则是用人单位在招聘时并没有受到太多约束。

消除歧视还需要就业保障部门、劳动部门更有作为,也要完善《就业促进法》。不管专业是否对口,只看是否有硕士学历、名牌大学学历,这种歧视和偏见该停止了。



高不可攀 王恒/漫画

非常道

“被遗忘的历史,才是真正的历史!”

最近,民政部下发通知,重申将符合条件的原国民党抗战老兵纳入相应保障范围。对于曾经为祖国山河积极抗日的国民党老兵被遗忘,时评人老徐说被遗忘的历史,才是真正的历史!欣慰的是,我们有勇气正视历史。

“某些地方、某些人、某些工作看起来很美,真揭开盖子,不过是‘演戏’和‘忽悠’罢了。”

陕西某地建有一国际工程项目,一些区域的商铺经常不开门。碰到一些领导前来视察工作,为了营造热闹的氛围和人气,当地政府便经常安排各单位在规定的时间内带领单位人员到达指定区域门前,扮成游客。时评人乔志峰撰文呼吁,各级领导多到田间地头、街边茶肆去微服私访、体察民生疾苦,不要玩“认认真真搞形式、扎扎实实走过场”的游戏。



刷二维码,加星报
微信资讯就在身边。

世相杂谈

暑假补课几时休?

杨井峰

随着暑假的到来,补课又成了学生和家长关心的事。6日,一名自称武汉中学的同学反映:前两天学校搞补课,他们向市长热线投诉停止了,没想到今天家长都跑到学校门口要求补课。(7月7日《武汉晚报》)

学生不想补课,家长想让孩子补课,真是一个让人困惑的暑假。

暑假开始,学生兴奋不已。一个学期的辛苦,起早摸黑,总算等来了一个长假,好好休息一会……可不曾想,暑假刚开始,他们不是接到学校的通知,就是被家长强烈要求去参加这样或那样的培训班或补课。学生很困惑,暑假比平时更忙、更累,无休止的培训班与补课,正在无情地剥夺他们童年的快乐。

家长也有困惑。孩子一放假,不是整天坐在电脑前玩游戏,就是守着电视机不停地换频道。他们担心,孩子这样“宅”在家里,两个月的大好时光岂不白费了?还有些家长因为工作忙,无法陪孩子,希望学校补课,孩子学到东西自己也更省心。

学校同样有困惑。暑假不得补课,教育部门早就有规定。现实中总有些学校无视或规避这样的规定,在暑假给学生补课。这让其他学校也坐不住了。一所学校不补课,学生在来年的考试中会不会出不了好成绩?在应试指挥棒下,谁都不敢无视考试分数。

在有禁无止的现实面前,暑假补课还要演几季呢?一个暑期过完,下一个暑假会不会迎来同样的困惑?如何丰富孩子们的假期,这不只是学校的事情,更要有家长与社会来参与解决。

“打电话发短信”
与常回家未必一样

罗瑞明

修改后的《老年人权益保障法》7月1日实施以来,社会各界对“常回家看看”条款的法律和道德界限、实践中可操作性、落实探亲假等问题持续关注。专家解释说:有条件能常回家看看当然好,即使回不了家,打电话、发短信、写信问候也可以达到这样的效果。(7月7日《扬子晚报》)

打电话、发短信、写信问候也是与父母沟通的一种方式,但是毕竟受空间的局限,没有身临其境之感,对老人的心灵安抚而言,完全比不上回到身边话家常。

从法律的角度看,“常回家看看”已经纳入《老年人权益保障法》,回家还是回家,常回家还是偶尔回家,不能凭兴趣,而是责任与义务。作为法律规定固定下来就不能变通,不论其是倡导性也好,强制性也罢,有法就得依,违反就得按照法律处罚,不然,法律就有失严肃性和操作性。

“常回家看看”是要同父母说说话,问寒问暖,帮忙做点事,“洗洗碗扫扫地”,此种面对面的交流、心与心的沟通,比起简单的电话、短信的问候不知要强多少倍,其他语音、文字、视频的效果差之甚远。因而,法律规定的“常回家看看”不应变通,而是刚性落实。