

评论

容许“犯小错”
不能放任“犯小错”

钱兆成

容许一线的公务员犯小错,这个话题的确不应该被曲解,这个话题不能仅仅从表面解读,它已经涉及到科学行政的范畴。首先这句话是对行政和社会发展规律的一种敬畏和服膺,的确,政府不是“神”,只要工作,总会出现失误,当然也会犯错。这是客观规律,政府公务员也跳不出这种必然规律。

除此之外,行政第一线的公务员犯错还另有其他原因。如果一线公务员在制定公共政策时,缺乏认真的调查研究,没有自觉站在客观、公正的立场对待各种社会利益矛盾,而是自觉或者不自觉地对其某一方或某几方的明显倾向立场,就很容易导致决策丧失公正性。这种主观错误显然不能被轻易原谅,也不是一句容许犯小错便可以略过的。

要防止这种立场不正而造成的失误,首先要构建公共决策透明机制。每项公共政策都直接或间接调整着全社会的利益关系和利益格局,对每个社会成员都可能在即期或将来某一时期发生直接或间接的影响。因此公众应当享有对决策全过程和全部细节的及时知情权。实际上,越是经过获得公众普遍参与和普遍监督的决策过程所最终制定出台的公共政策,越能最大限度减少直接的决策失误,也能最大限度防范政策出台后的执行偏差。

再次,容许犯小错并不代表不问责。当下我们应该建立合法的问责程序。正当合法的问责程序是行政问责制依法行使,避免流于形式的一个基本保障。问责程序的执行要做到公正公平,责任面前更不能舍小保大、避重就轻。

最后,要让允许一线公务员犯小错的理念被公众接受,一线公务人员要敢于承认错误,这就是上述透明机制和问责机制的前提,没有一个让一线公务员敢于认错的环境和机制,公众的宽容也无从谈起。敢于认错给公众树立一种有错就改的精神正能量,这是一种实事求是的负责到底的工作态度,只有敢于道歉、无畏道歉,一线公务员才能将这种“教训”化为下阶段的动力。道歉更会对公务人员形成一种“压力和形象倒逼”,迫使各位公务员不得不更加严谨自律地要求自己,这样也更加能够获得公众的宽容。

综上所述,一线公务员犯错作为一种可以预防的行政行为,虽然在现实中会有层出不穷的形式,在实践中会有各种复杂的情况,但是,只要我们高度采取科学有效的方法,完善法律体系,用法律来约束决策者的决策行为,这才有可能让宽容的观念深入人心。

微评论

“梦里想小米汤”
是故作姿态的矫情

周稀银

近日,中共中央总书记、中央军委主席习近平作出批示,要求厉行节约。某位副厅级干部抱怨称,饭局多时,几天难吃上粗茶淡饭,他就会梦见豆芽菜小米汤,“鲍鱼海参龙虾都有,但我吃不惯。”基层干部称,饭局就是仕途,一场饭局就是一次机会,接待上级不敢怠慢。(1月29日《河南商报》)

吃惯了山珍海味的人们,心中都有一个类似的小米汤梦想,但当这样的梦想成为官员的奢望与遐想,又不免显得矫情做作:官员难道真的只能迷失在各种饭局中而不能自拔?

当厉行节约成为全国的导向,实际上掩盖着巨大的铺张浪费,其中官员承担着“主导者”,不管是被动地吃喝,还是主动的铺张,一个不争的事实是自身自律不够,甚至就是心甘情愿。

官员要拒绝吃请也许真的很难,但说一句毫不客气的话,又有多少酒宴官员是被绳捆索绑而去的?所谓避不开情面的背后,则是享受特权的快感,情愿整日被麻醉在酒桌上,也不愿意自己在家孤独地喝着小米汤。

时事乱炖

春运坐火车买票难,火车上吃饭更难。28日,记者登上D3107次和D3208次列车体验了一把。从记者实际调查情况看,在高铁餐车上根本就买不到10元甚至15元的盒饭。(1月29日《扬子晚报》)

高铁盒饭的为富不仁

子甫

铁路客运是准公共服务品,应注重经济与社会效益的统一。“铁老大”路网不分,垄断中国铁路,在细节服务上我们消费者受些委屈也就算了,但是不能忍受这种“嫌贫爱富”式的举动。铁路历来是经济、实惠、安全的代名词,很多还没有富到为出行一掷千金的人,还不得不乘坐火车出行。尤其是农民工兄弟,面对高昂的消费,坐还是不坐?铁老大忍心看着农民工兄弟颤巍巍地从兜中掏出那些沉甸甸的辛酸钱、苦累钱购买劣质价高的铁路服务?

“铁老大”要真正认识到自身问题,而不是摆出一副“寡头”的样子,到头来自毁形象不说,还影响了党和政府的形象。2元以下矿泉水、15元以下盒饭、厕所有卫生纸……这些乘客的权益,铁老大要不折不扣保证。希望“铁老大”能够真正放下身架,提升服务质量,让火车成为最安全、最实惠、最便捷、最可靠的交通工具。



王恒/图

“公示”央企高管收入
应有时间表

罗瑞明

几乎与收入分配体制改革方案进入会签阶段同步,包括国务院国有资产监督管理委员会在内的多个政府部门,已经开始对央企高管收入“公示”进行探讨和可行性研究。国资委内部人士透露,“公示”央企高管收入,“将在必要的时候进行”。(1月29日《中国经营报》)

早在2011年2月国资委负责人就在国新办发布会上表示,央企领导人的收入需要的话,可以向社会公开。可两年过去了又重复“将在必要的时候进行”。什么叫必要?以谁的意愿来界定?此种“必要”让人摸不到底。

央企是国有企业的领头羊,作为高管是国有大型企业的把门者,其性质决定其收入不应视为秘密,应该明明白白让公众知晓。而事实是,央企高管收入是多少,外人根本就不知具体的数字,来自官方的信息显示,2010年和2011年两年,国资委下属的央企负责人平均年薪在65万至70万元之间。那么具体到某个企业是多少,最高的是多少?让人一头雾水。由此引来不少的猜测,有的说《收入分配改革方案》屡次延期,是因为遭到了一些央企高管的强烈反对,有的说央企高管的收入高达几百万。央企高管收入不公示,不仅带来众多质疑,同时也有碍于央企的形象。

从以往看,央企增加收入存在很大的随意性,即使是亏损严重的企业,加起工资来也不含糊,如:2011年披露年报上市公司中就有28家出现亏损,高管薪酬高出去年的达20家,整体薪酬同比增近一成。此种增加收入的做法怎能不引起公众的反感。

进行收入公示,在众多眼睛的监督下,即使是要增加收入,也得有个交待,其效益提高是多少,实际收入是多少,让公众来评,让公众来议。如此,自我约束力就将加大,收入想加就加,想加多少就加多少就没那么轻易。不然央企“常带将军”的称号始终难以摘下。

时评

广东省政协委员李沛生指出,目前的一些相关报道过于偏颇和夸大,使相关行业形象受损,加剧了公众的恐慌和社会质疑,产生了明显的负面作用。媒体或管理部门应设立食品专家监审,今后涉及食品安全的报道应通过监审的审核。(1月29日《南方日报》)

“食品报道预先审核”属于头痛医脚

瞿方业

应当看到,食品安全问题一直是一个客观存在,没有媒体的报道,它照样存在。多年来,一些食品问题从来就没有完全解决,比如地沟油、各种添加剂事件、氯化油、瘦肉精、塑化剂、速成鸡等等。

正是在媒体的不断报道和揭露下,一些食品安全问题得到了一定程度揭露和治理,比如三聚氰胺奶粉事件就是在媒体的揭露之下大白于天下的,近来发生的塑化剂风波,注水牛肉事件,都无不与媒体的努力有关。如果没有媒体的积极报道,食品安全形势将更加严峻。

就此看来,所谓媒体的报道“激化社会矛盾”,“带来社会负面效应”,是对媒体的曲解。如果指责报道造成了对食品行业的负面后果,相当于一个人干了坏事,反倒说他的名誉受损是别人议论的结果一样。而据此得

出结论,为了食品企业的形象,要对媒体的报道进行审查,更是非常不合适,是错误前提下得出的错误结论。

媒体关于食品安全问题的结论,通常由权威部门和专家做出,比如三鹿奶粉三聚氰胺超标的结论,最初由治疗毒奶受害者的医院提出,最终由政府的食物检查机构得出结论,媒体不可能自行给出结论。如果说这些报道致国内奶企重创,那也是奶企不自律的结果,而非报道之功。

可见,为了食品行业形象而对媒体报道设立监审制度,就相当于他人人生病,却对媒体治疗一样,完全打错了靶子。食品安全问题从来就是监督不力以及食品行业不自律的结果,如果不能从这些方面找原因,却将板子打在媒体身上,恐怕无助于食品安全形势及食品行业形象的改善。

非常道

“春节少放炮。少放炮,节约财力;少放炮,减轻空气污染;少放炮,减少伤人与火灾事故。为了共同呼吸的空气,为了平安团圆的春节,请支持!”

这一年,各地空气污染指数频频爆表,PM2.5成为全民公敌;这一年,中央厉行节约反对浪费,网友发起“光盘行动”减少餐桌浪费,并倡议少放鞭炮。

官网打招商广告,经理称:“与淄博市交警支队是合作关系。”

日前有网友发表图文微博称,山东淄博市公安局交通警察支队的官方网站上出现了“合作招商”的广告,并对这种做法提出质疑。南都记者查证后发现,该网站确实有广告存在,而且贴出了详细价目表。具体到每个广告位的价目,按月计算少则数千,多达数万。