



电商三国争霸,鹿死谁手?

七嘴八舌

8月14日,京东与苏宁等电商网上“口角”继续升级,不但国美宣布加入战团,几家涉事电商更将价格战的开打时间定为8月15日上午9时,昨天,商战果然开打。(本报今日11版)

电商“价格战”能否少些“噱头”多些“技术含量”?

一场史上最激烈的电商大战,已然硝烟四起。不过,“价格战”是一回事,“口水仗”则是另一回事。假如各家电商真的都兑现比对方价格低10%或5%的承诺,京东比国美价格降了10%,国美旋即比京东再降5%,如此循环往复下去,在家电价格彻底降为零之前,“价格战”显

然永不会停息。不过,家电价格会不会因为电商们放出狠话便纷纷归零,答案恐怕是否定的。既然如此,这场价格战最终必定会有“食言者”,只管放出狠话,却不可能真正兑现的“价格战”,最终伤及的恐怕不是对手,而恰恰是自身的商誉。这一点,从市场检测电商在价格战

前提价,其实已多少露出马脚。

而相比国内企业惯用的“价格战”,国外企业更倾向于避开两败俱伤的价格战,而是通过提供差异化的服务,在管理和商业模式的创新上下功夫,从而创造出新的商业价值。究竟哪种“商战”来得更有技术含量,答案更是不言而喻。 吴江

过一把商企“价格战”带来的实惠瘾

商场本就是战场,甚至比一般的战场更残酷。商业战争,是看不见血的搏斗和牺牲,可以让胜者变得财大气粗,也可以让败者的精神在无形中被摧垮,任何一个在商场上摸爬滚打的人都会深有体会。这是自由市场经济环境与生俱来的残酷性。如果一个市场之中,只有那么仅有的几家商铺,想必会很容易形成“价格联盟”继而就会形成实质上的垄断,他们想涨价便涨价,想降价就降价。老百姓自然就会受到剥削。

“价格战”之中,一定会有受伤者,甚至是“两败俱伤”。但那不应该是消费者关心的内容。只有竞争,消费者才会在性价比中享受到实惠。只有能给百姓带来实惠的价格战,才能让处于垄断销售地位的商企意识到竞争的压力。据了解,目前京东商城是一家还未盈利,主要依靠外国投资者的资金进行运营的公司,因此公司商业模式被称为烧外国风险投资者的钱,实惠国内消费者,甚至有人称其为“民族英雄”。但在一个相对自

由的市场中,商家进行价格战是合理合法、正大光明的竞争。我相信,京东商城如果成功,在市场之中处于老大哥位置时,他一定还会提高价格。更有可能,京东商城还有可能被后来的新资本在“价格战”中打败。所有这一切,我们可以视为市场经济的活力。在消费者拥有选择权的市场中,消费者就是上帝。只有出现“价格战”,才不可能出现一家独霸、随意提价、侵害消费者合法权益的情况。

王传涛

W 微评论
weipinglun

电视问政不能 仅是一场“应急秀”

李 记

人死了三年还在领粮补,“退休”村干部养老要村民掏钱,花费百万的水渠成了到处漏水的“菜篮子”……14日,湖北省首场“三农版”电视问政在荆州电视台演播大厅举行。90分钟里,暗访短片、热线电话、网络问政、群众现场提问交叉进行,反映的问题直指各种强农惠农政策落实中的漏洞和猫腻。主持人“点将”访谈厅长,不时还点到台下某位相关市长、县长。随着一段段暗访短片播出,“震惊”、“愧疚”、“承诺”、“心情沉重”,成为台上厅长们频频吐出的字眼。神色凝重,态度诚恳,承诺掷地有声,多数厅长的表现赢得现场掌声。据悉,这是湖北省首次进行广播、电视、网络同步直播“三农版”电视问政节目。同时,此类省级电视问政在全国尚属首例。(8月15日《楚天都市报》)

不回避问题的电视问政,在当下确实算是“新鲜事物”。面对一段段暗访短片,台上的厅长们纷纷表示“震惊”、“愧疚”,台下的多位被“点名”的县市官员坐立不安,直播进行中就给活动举办方工作人员发短信,表示“马上调查、立即整改”。检视现实不难发现,现如今,随着各级职能部门对民众反馈问题渠道畅通的重视,以及一些技术层面的问题反馈渠道的增加,“对接不畅”的问题,已在一定程度上得到了解决。但无数的现实经验告诉我们,对为数不少的民众而言,从“反映问题”到“解决问题”,往往有着普通人的悲情与无奈,难以轻易丈量的遥远的距离,类似的例子,不胜枚举。所以,我们期待类似形式的“面对面”问政能够再多一些,类似的“应急秀”更有水准一些。比如,能有更多的部门、机构和官员,能够充分利用微博这一平台,在民意的有效畅通、问题的实质解决上,更多作为。

最牛“顶楼别墅” 是怎样的“奇思妙想”?

何真海

商场楼顶四角,竟分立着4栋别墅。这神奇一幕出现在湖南株洲芦淞商圈的九天国际广场。据商场业主介绍,别墅为商场4位老板所有。商场方回应称,楼顶建筑并非别墅,而是一种造型,不住人只办公。记者却看到,这4栋独栋别墅均为2层小洋楼,完全按照生活起居建造,客厅、厨房、餐厅、阳台一应俱全。房产证显示,其面积均在500平方米左右。(8月15日《三湘都市报》)

从2008年建设以来,这4栋最牛“顶楼别墅”何以“鹤立”闹市四年无人管?在其他商铺业主尚未拿到房产证的情况下,导致商场消防验收、产权办证等事项受阻的“顶楼别墅”,又是如何优先拿到产权证,从而敢自称“合法建筑”的?这起事件容不得我们不浮想连篇:是城市规划与建设部门的管理出现了盲区,还是这些职能部门的管理存在严重缺位,抑或是管理方与开发商背后或有利益交易?这需要有关部门给公众一个让人信服交代,并及时将这些“顶级”别墅果断拆除,以还信于民。

“超前建设”,总有雷语自辩



馆,从而多出一条生财之道。

手中有钱,就贪大求洋,不惜乱撒。一样的通病,总有五花八门的雷语自辩。常州斥资千亿元给竣工短短3年的大楼“换脸”,我们听到的雷语是自我标榜“这已经很节省了”;安阳公路局造出一栋奢华办公楼,我们听到的说法可谓异曲同工“资金源于节省的办公经费”。如今,“超前建设”成为又一个雷人版本。 王景曜/文 美堂/图

对开门立法促文明有更多期待

金 戈

近日,深圳市人大召开《深圳经济特区市民文明行为促进条例》立法论证会,组织市民代表、人大代表与政协委员对该条例的草案论证稿进行讨论。这部有可能成为全国首部市民行为规范法规的条例拟对一些不文明的行为加大处罚力度。(8月15日《中国青年报》)

笔者以为以立法的形式来促进社会文明是一个创举,对社会上不文明的现象,我们习惯于从道德角度出发进行谴责。然而,道德约束是模糊的、主观的。而作为社会生活主体的人又总是倾向于从自身的利益出发去思考问题、处理问题。由此造成了相互间的矛盾冲突,从而与社会、与社会生活领域所要求的文明内涵相背离。道德与法律是一对孪生兄弟。道德角度难以调控的问

题,必然需要从法律角度寻求救援。

新闻中提到的,法律草案予以公开,向社会广泛征求意见,这是典型的开门立法行为,值得赞扬。然而所谓的开门立法虽然蔚然成风,但不足之处也很明显。

具体而言,首先,所谓文明是如何具体规范的?可以说,现代公民的文明素养,其实就体现在一些看似简单的事情上:着装整洁,不说脏话,不打架,不随地吐痰,不迟到,不乱丢垃圾……不过看似简单却又是多么的艰难。对于这具体而琐碎的要求,不同的人有不同的解读。这个问题本身就不好拿捏。

其次,宏观上讲,草案公布途径是一个大问题,法律草案的公布途径基本上是在网站和主要的新闻媒体上公布。大量社会公众无法获得确切的消息,或者根本对公开立

法的信息毫不知情,不能参与立法。

最后,立法信息的反馈不乐观。相关部门对征集上来的意见处理并不是很明确,使得群众看不到意见表达的结果,这在很大程度上挫伤了公众政治参与的积极性。而草案是如何解读的是一个问题,草案的一家之言公众能否接受则是更为关键的问题。这都需要在反馈上进行加强。

对此,笔者以为公开立法信息全面化。针对部分公众不能通过网络获得及时有效的信息这一现象,可以充分发挥各种媒体的作用,建立多样化的渠道使得与此项公开法律草案相关的群体都能及时全面的获得有关信息,进而扩大公众的参与范围,为其参与意见表达做好准备,避免出现利益表达失衡的问题。