



# “狼爸”式教育该不该复制？

## 七嘴八舌

扛着鸡毛掸的中国“狼爸”萧百佑，昨天下午登上了江苏教育电视台《现在开讲》的舞台，参与了一场主题为“三天一顿打，孩子进北大”靠靠吗”的辩论。据称，这句话是他的“名言”，他将三个儿女“打”进了北大。11月15日《扬子晚报》

### “狼爸”有其合理性

为什么专家、学者的尖锐质疑让“狼爸”毫不在意，因为他自信，而他的自信来源于他的“教育成功”，他的教育成功又坚定了他的做法。也就是说，他四个孩子中的三个被北京大学录取事实，胜过了专家、学者的雄辩，所以不管专家、学者雄辩的炮火如何猛烈，“狼爸”却岿然不动，他觉得他的体罚理论是可行的，是成功的。

对孩子要求严格是做父母的基本要求，古人说，“子不教，父之过，教不严，师之惰”，父母是孩子的亲人，也是孩子的老师，不教不严就是过和惰，是不可以的。在国外如法国，甚至通过“子不教，父受罚”的法案，对那些没有能让自家孩子走正道的父母予以经济惩处，最简单、最直接的惩处办法便是取消父母原本享受的、由政府发放的“家庭补助金”，这笔

补助金原本是为帮助父母更好培养孩子成长而设立的，这比中国的古训走的远得多，不只是将家庭教育当做家庭问题看待，而且当成社会问题来解决。

可见，对孩子的严格教育古今中外皆然，只是严的尺度有大有小，严到严苛是一种，严苛又分体罚、恶骂、压逼诸多种类，能不能严苛，用什么方式来严苛，这个要视孩子的具体情形而定。廖保平

### “狼爸育儿经”并不具备标本价值

生活中，我们也见证了很多孩子打骂都还是那样的，不仅没有进展，反而产生了逆反心理。更有很多孩子因为家长的打骂，而走上犯罪道路的。其实，个别的经验并没有普世的价值，很多事并不可以复制的。就是在“狼爸”，也许棍棒的作用被夸大了，其孩子之所以能上北大，是源自本来就聪明、好学的可能也并不是没有。“狼爸”当年参加高考，获得了广东省第八名的

成绩，以及香港商人所带来的教育资源，也是我们不应当忽略的。

其实，狼爸之所以受关注，还在于我们过于狭窄的价值观，“4个孩子3个考进北大”，似乎考入北大就是成功的标志，就意味着从此后平步青云，那么，你似乎忘记了进入北大的也有卖糖葫芦的，考入北大出来后也有很多问题青年。前不久，我们探讨“16岁博士”，其光鲜的成绩背后，其雷语不断

与不堪承受社会压力，你能说这样就是成功吗？因此，我们甚至应该怀疑“狼爸”不过是想凭借出位的话语来博取媒体的关注而已，孩子不需要独立思考吗？孩子不懂得快乐吗？这些话句句荒唐，却不得不说绝对能抓住人的眼球。如今公众传媒面前，鱼虾混杂，什么样的人没有？谁能肯定“狼爸”不是教育行业的“健康教母”？

刘义杰

## 老报人说

lao bao ren shuo

### 是是非非转基因

丁厚慈

一个时期以来，媒体上有关转基因食品的争论此起彼伏，很是热闹。说转基因食品罪大恶极者有之，说转基因食品功莫大焉者亦有之，是是非非，褒贬参半。

“反转者”为转基因食品罗列了六大罪状：1，转基因作物本身能演变为农田杂草；2，通过基因漂流影响其他物种；3，对生物多样性的威胁；4，转基因食品可能产生过敏反应；5，抗生素标记基因能使人 and 动物产生抗药性；6，转基因食品可能具有毒性。

持上述观点的人举例说，美国本土的转基因粮食几乎全部用于喂牲畜、制作生物燃料以及出口给中国人吃；欧盟27国及俄罗斯都严禁转基因食品（也不允许用转基因食品喂牲口）；非洲多个贫穷国家公开宣布禁止转基因食品进口，不愿种族被转基因灭绝。听起来够吓人的！

今年9月29日，《人民日报》有一篇报道说，近年来，关于转基因的争论备受社会关注甚至出现妖魔化转基因、围攻转基因科学家的非正常现象。

为什么会这种现象？《人民日报》在这篇报道中说，根据专家分析，大部分公众对转基因的怀疑和畏惧是因为陌生和不了解。2010年4月，《小康》杂志社联合清华大学媒介调查实验室进行的一项调查显示，84%的受访者承认，对于转基因作物“一知半解”和“完全不知”。

一个重要的事实是，美国人究竟是否食用转基因食品？11月10日，《人民日报》记者冯华发表了采访美国农业部生物技术协调员迈克尔·沙克曼的文章，标题是《美国是转基因食品消费大国》。迈克尔·沙克曼说，美国是转基因技术研发的大国。这个答案应该是有说服力的。

世界卫生组织食品安全部门早在2005年6月，就转基因问题发布了一个长达79页的报告，明确写道：“目前国际市场上的转基因食品都经过了风险评估，它们并不比传统的同类食品有更多的风险。”

当然，科学对未来无限开放，未来可能发现转基因食品有副作用，就像未来也可能发现任何传统食品有害一样。但这必须以确凿可靠的证据说话。

## 锐评

### 猪肉卖得好与一流大学何以并行不悖

禾刀

北京大学党委书记朱善璐日前称，“北大的学生为什么就不可以做一个普通劳动者，只要他卖猪肉卖得最好，修鞋修得最好，种地种得最好，工人当得最好，那一样是我们北大的骄傲。”（《重庆商报》11月15日）

北大才子陆步轩杀猪卖肉的新闻轰动一时；同样无奈的还有毕业于北大的武小峰，亦曾因就业无门，只得在家卖糖葫芦。此二人的重新就业，均以地方党政部门的“包办”而草草画上句号。

职业不分贵贱，但职业需要的知识技术含量不同，一所大学如果没有足以引领学生投身更高追求的理想，如果没有充分自由的学术氛围，走出高校大门后的学生急不可耐地为寻找饭碗而苦苦挣扎，又怎么可能慢条斯理地琢磨如何用己所长，将所学知识转化为最大能力，为理想而努力奋斗呢？这显然与世界一流大学的理想格格不入。

## 非常道

feichangdao

“大惊小怪，说话不负责任”

——《经济参考报》记者近日在“中国长寿之乡”——山东省莱州市采访时发现，日益严重的化工污染使当地部分村庄成为“癌症村”，众多癌症患者用生命警示着莱州湾南岸生态环境的恶化。面对记者的采访，排污企业董事长却称村民是大惊小怪。

“目前看来，这个申请是有效的，接下来，我们会按严格程序调查取证，90个工作日日后，会有一个书面结论。”

——北京打工者刘春林，路遇抢包事件，调头追击歹徒，不料在追赶过程中与私家车相撞，致其左锁骨和四根肋骨骨折。事发后，被抢包女士夫妇来到医院，留下5000元钱。司机王先生也带来1万元垫付押金。11日下午，张素萍拿着刘春林写的《见义勇为申请书》，来到西城区民政局优抚科。优抚科工作人员看完申请后表示3个月之后才有结论。

## 时事乱炖

shishiluan dun

配置、功能相同或类似的电脑等电子产品，被供货商贴上“专供政府采购”的标签后，销售给政府采购部门的价格就比市场同类产品高出四成。如此“专供”怪事，竟在电子产品政府采购领域大行其道，导致高价采购泛滥。

此类交易怪景，或许只是市场经济尚不规范、相关反腐制度仍存漏洞，而公众监督、舆论监督还没有形成强大压力的情况下，出现在政府采购领域内的消极现象。但是，不要小看了这些违规违法行为给国家财政造成的损失、给社会风气形成的负面影响、对公务员队伍的腐蚀侵蚀。倘若有关方面不及时重申，并完善反腐倡廉制度和各级政府的财务管理制度，不整治商界的价

### “专供政府”要高价



欺诈和商业贿赂邪风，那么，要杜绝政府采购中的种种乱象，又谈何容易。因此，从建设清廉政府、倡导社会诚信的角度来看，坚决制止商家的价格虚高歪风，是眼下政府采购工作中的当务之急。

吴之如 文/图

## 时评

shi ping

### 面对“桥脆脆”，官方回应更是“软脚虾”

钱兆成

深圳盐田区今年3月花费160万元翻修当地6座天桥，数月之后，其中5座天桥出现不同程度质量问题，媒体称该项目经层层转包实际造价仅25万元。深圳官方回应称，该项目不存在转包，25万元仅是劳务费，材料费即已81万元，称出现损坏主要因天气问题。（11月15日《中国青年报》）

面对“桥脆脆”，官方回应更是“软脚虾”。首先天气原因令人费解。即便是地理条件特殊，降雨频繁，但深圳沿海雨水多，是大家都知道的，可有关部门之前就没想到因此带来的问题而提前科学设计吗？

其次，所谓专业技术分包更加无从谈起。第一，我国《建筑法》明确规定，禁止承

包单位将其承包的全部建筑工程转包给他 人，更加禁止承包单位将其承包的全部建筑工程肢解后以分包的名义分别转包。法律早就提防着这种以分包为名，行转包之实的行为。

第二，所谓专业更是漏洞百出。有关部门不清楚具体施工单位情况、价钱，也没有签订任何合同。如此的糊里糊涂也配称作专业？

官方不是甩手掌柜，更不能怙花爷钱不心疼。其有义务核实清实际到位人员有哪些，可以多渠道、多方面调阅有关工程材料：工程进度支付表、工程验收单、设计变更单、隐蔽性工程施工记录、工程结算单等

等。在这些资料中，都有施工人员的签字记录，可以反映实际到位的施工人员情况。官方不反思自身的监管乏力，一句不清楚，是懒政的典型案列。

论述到这里，笔者只能遗憾地承认，继“临时工”之后，老天爷也被拉出来充当“替罪羊”。一则笑话说得妙：天堂门坏了，上帝要招标重修。印度人说：3千元就弄好，理由是材料费1千，人工费1千，我自己赚1千。来个德国人说：要6千元，材料费2千，人工2千，自己赚2千。最后中国人淡定地说：这个要9千元，3千给你，3千我的，剩下3千元，给那个印度人干，上帝拍案称奇。面对深圳“桥脆脆”，我们似乎要再一次拍案称奇了。